

RAPPORT DE PROJET

LES RÉSEAUX SCIENTIFIQUES
ET D'ACTEURS DE TERRAIN :
Webographie, sondage et
création d'un réseau

Rapport rédigé par
Eric Duchemin et Sebastian
Weissenberger,
Éditions en environnement
[VertiqO]

RAPPORT DU PROJET

LES RÉSEAUX SCIENTIFIQUES ET D'ACTEURS DE TERRAIN : Webographie, sondage et création d'un réseau

Rapport rédigé par : Eric Duchemin et Sebastian Weissenberger
Éditions en environnement VertigO

Projet coordonné par : Eric Duchemin
Chargés de projet : Sébastien Weissenberger

Description du projet

Le projet de réseau poursuit trois objectifs principaux : Mettre en réseau, communiquer et informer. Mettre en réseau en créant des possibilités de rencontres et de tutorat entre membres du réseau et en formant les jeunes chercheurs à la rédaction d'articles scientifiques de qualité. Communiquer en créant un lieu d'échanges accessible au plus grand nombre avec la possibilité de mettre des messages, d'initier des discussions, de déposer des textes (par exemple des rapports de projets). Informer en diffusant des informations sur la revue FACTS et les différentes initiatives de celle-ci. Pour ce faire, une partie du projet s'appuiera sur des plateformes « Open source » existantes telle que Drupal.

La première partie du projet était de faire état de ce qui existe actuellement dans le domaine et les besoins identifiés par des scientifiques. Le seconde était de concevoir le réseau. Le réseau est disponible à l'adresse suivante : <http://www.linart.qc.ca/projets/facts/en>

Sommaire et grandes conclusions

- 1 - Les réseaux actuels ne rencontrent pas les attentes des répondants, surtout des professionnels
- 2 - Un réseau *multidisciplinaire, ouvert* et *multi-acteurs* est souhaité
- 3 - L'utilisation principale d'un réseau serait *la collaboration* et *la recherche d'informations*
- 4 - Les répondants recherchent un *réseau à vocation professionnelle* et non sociale
- 5 - Un réseau doit comprendre *des outils* et *des contenus utiles*
- 6 - Les participants sont prêts à contribuer des contenus et partager des informations
- 7 - Les trois éléments-clés de la réussite d'un réseau sont : *la qualité de l'information, la participation des membres, la présence d'un/ animateur/trice dynamique.*



LES RÉSEAUX SCIENTIFIQUES ET D'ACTEURS DE TERRAIN

1. Introduction

L'étude webographique (voir annexe 1) a permis de constater la présence d'un grand nombre de réseaux et autres serveurs scientifiques et d'un certain nombre de sites dédiés au développement. Les sites scientifiques sont de nature très diverses, allant de portails d'informations à des véritables réseaux collaboratifs, mais restent généralement disciplinaires. Dans le cas des sites dédiés au développement, il s'agit le plus souvent de portails d'information. Il ne semble pas exister à ce jour de véritable réseau convivial actif parlant à la fois de questions scientifiques et de terrain.

De manière générale, l'émergence de réseaux sociaux à vocation professionnelle et non récréative est relativement nouvelle et en pleine phase de croissance. Le pourcentage de la population en ligne adhérent à des réseaux sociaux est de plus en plus élevée : 67% aux Etats-Unis et en France, 50% en Allemagne et en Suisse et même 80% au Brésil (Nielsen Co., 2009). Leur implantation dans les communautés scientifiques et autre milieux professionnels est cependant encore faible. La pertinence des réseaux n'est pas toujours vue par les scientifiques, qui ont été formés dans un environnement où la publication et l'échange d'information s'opèrent selon des règles bien définies, incluant les publications dans les revues scientifiques reconnues et l'évaluation par les pairs, qui représente une des pierres angulaires de la méthode scientifique (Herb, 2008).

Cependant, dans des domaines frontières comme l'environnement, la santé ou le développement, où la science et l'action de terrain s'alimentent mutuellement en informations, cette façon de faire ne saurait être considérée comme optimale. Les échanges en temps réel, la rapidité de la transmission d'information, la communication ciblée d'informations parfois incomplètes, la création de communautés de pratique actives et dynamique sont des objectifs difficilement atteignables à travers les modes de publication et de communication scientifique traditionnels. Il n'est donc pas surprenant qu'un certain désenchantement de la communauté scientifique vis-à-vis des modes de communication traditionnels soit observée (van Sompel et al., 2004). De plus, le contrôle du marché de la publication scientifique par un petit nombre de maisons d'éditions et les coûts de plus en plus élevés de l'accès à l'information scientifique mènent les chercheurs à se détourner progressivement de ce type de publications vers les réseaux sur internet (Krempf, 2002).

Au contraire, le web social ou web 2.0 offre une plate-forme idéalement adaptée à des échanges d'échanges libres, rapides, multilatéraux, informels et de nature diversifiée et adaptables. Ce genre d'échanges est particulièrement adapté à une communauté d'acteurs qui recherchent des informations pratiques, des conseils, discussions et la connaissance d'autres acteurs et projets et non seulement la publication de résultats de nature académique.

La décentralisation du web et la multiplicité des sites posent cependant le problème de l'éparpillement des ressources (voir p.ex. Nature Network, 2009). Jusqu'ici, aucun site scientifique n'a su faire l'unanimité auprès de la communauté et s'octroyer un statut comparable à celui des grandes revues de publication traditionnelles. Ce problème est aussi reconnu aux Etats-Unis où le NRCC a attribué une subvention de 12 millions de dollars à l'Université de Floride pour établir un réseau national de scientifiques (UF News, 2009) et en Allemagne, où l'imbrication des ressources scientifiques dans des réseaux supportés par la DFG est envisagée (Herb, 2008).

Il apparaît donc claire que l'utilisation judicieuse des ressources du web social peut potentiellement représenter un gain d'efficacité, de temps et de portée pour des projets en sciences et en action de terrain. Cependant, les outils ne sont pas encore assez développés et, de ce fait, sous-utilisés par la communauté. Les



questions de culture scientifique et professionnelles, les problèmes autour de la fracture numérique à l'échelle internationale et nationale sont d'autres facteurs à prendre en compte lors de l'élaboration d'outils adaptés aux acteurs visés.

En tenant compte de tous les aspects de fonctionnalité et d'utilité des réseaux, nous avons procédé à un sondage auprès de groupes de répondants ciblés afin d'obtenir un portrait de l'utilisation de réseaux, des opinions sur ces derniers et sur la création d'un nouveau réseau dédié à la fois à des scientifiques et à des acteurs de terrain.

2. Méthodologie

Le sondage a été mis en ligne en version française et anglaise. Les deux versions ont été mises en ligne le 30 novembre 2009. Les résultats ont été collectés le 23 janvier 2010. Le nombre de répondants s'élevait à 159 pour la version française et 23 pour la version anglaise.

La diffusion du sondage a été faite en utilisant les listes d'envoi de l'Institut des sciences de l'environnement de l'Université du Québec à Montréal, la liste d'envoi de WAYS, la liste d'envoi de la revue FACTS, la liste d'envoi de la revue [VertigO], le carnet de recherche de [VertigO], le site Médiaterre et un nombre restreint de personnes ciblées individuellement.

Le choix des questions s'est inspiré de discussions informelles avec des chercheurs et menées au sujet des réseaux scientifiques dans des blogues et forums spécialisés.

3. Résultats et Discussion

Nous résumerons ici les principaux résultats et enseignements du sondage, en commençant par une brève discussion des biais occasionnés par la méthodologie utilisée pour mener à bien ce sondage. Les résultats complets se trouvent à la suite dans l'annexe 2.

3.1. Biais systématiques

1. Les répondants au sondage ont été recrutés à partir de listes d'envoi et d'une liste ciblée. Il ne s'agit donc pas d'un échantillonnage entièrement aléatoire et le sondage ne permet pas de se prononcer sur la représentativité des résultats pour l'ensemble des chercheurs dans le domaine de recherche de FACTS Reports. L'objectif était plutôt de recueillir un éventail d'opinions d'individus susceptible de faire partie du groupe cible d'un nouveau réseau du type mentionné plus haut.
2. Les répondants répondent librement au sondage. Les individus utilisant ou étant intéressés par les réseaux sont donc plus susceptibles de répondre au sondage que ceux qui ne le sont pas. Cependant, les réponses obtenues indiquent qu'un certain nombre de personnes n'utilisant pas de réseau et étant faiblement intéressées et critique vis-à-vis des réseaux ont quand même répondu au questionnaire.
3. Le profil démographique des répondants anglais et français est différent, ce qui s'explique par la nature des listes d'envoi. Les répondants francophones comprennent plus d'étudiants (27%) que ceux anglophones (4.5%). Au contraire, les répondants anglophones comprennent plus de professionnels (63.7%) que ceux francophones (28.9%). De plus, les répondants anglophones sont majoritairement seniors, ceux francophones majoritairement junior. Ces différences expliquent une partie des différences d'opinions observées entre les deux groupes.



3.2. Les répondants

Les répondants francophones résident et œuvrent principalement en Europe (résidence 74%, activités 76%), en Amérique du nord (36,5%, 66%), et en Afrique (20%, 34%). Les répondants anglophones résident en Europe (31,8%), en Amérique du Sud (27,3%), en Amérique du nord (22,7%) et en Afrique (13,6%) et œuvrent en Europe (43,5%), en Amérique du Sud et en Afrique (39,1% chaque) ainsi qu'en Amérique du Nord (13,6%). On remarquera la présence de nombreux répondants d'Amérique du Sud parmi les répondants anglophones, ce qui n'est pas observé chez les répondants francophones.

Une grande partie des répondants francophones sont des étudiants (27,6% de tous les répondants) et des jeunes chercheurs (17,9%), ce qui peut s'expliquer par la diffusion du sondage sur une liste universitaire francophone. Les répondants anglophones sont quant à eux pour la plupart des professionnels (63,7%).

Parmi les répondants francophones, la part des jeunes chercheurs et professionnels (17,9% et 15,4% de tous les répondants) est plus importante que celle des chercheurs et professionnels seniors (12,8% et 13,5%). Ceci n'est pas le cas des répondants anglophones chez qui la part des chercheurs junior et senior est égale (13,6%) et la part des professionnels senior (36,4%) supérieure à celle des professionnels junior (27,3%).

3.3. Utilisation de réseaux et opinions sur ceux-ci

La majorité des répondants (sauf pour la catégorie réseaux sociaux d'intérêt général, répondants francophones) utilisent déjà des réseaux scientifiques ou sociaux ainsi que des outils de collaboration en ligne. Moins d'un répondant sur dix dit n'en utiliser aucun. Parmi ces derniers, les deux raisons les plus fréquemment invoquées est l'absence de réseaux utiles (10 répondants) et le manque de temps (9 répondants).

De manière générale, les répondants sont critiques par rapport à l'offre de réseaux : 31% (francophones) et 58,3% (anglophones) estiment qu'il n'y a pas assez de réseaux scientifiques et d'acteurs de terrain ; 27% et 16,7% trouvent que les réseaux existants sont peu utiles, qu'ils ne comportent pas assez d'outils (33,3% et 50%) et de participants (35,6% et 41,7%). Seul 9.2% des répondants francophones sont d'avis qu'il y a trop de réseaux. Certains participants annotent que les réseaux ne sont pas assez publicisés. Les réseaux existants semblent en particulier peu adaptés aux professionnels acteurs de terrain, puisque les répondants anglophones, issus majoritairement de cette catégorie, pensent à plus de 50% que les réseaux existant n'ont pas assez d'outils et qu'il n'y a de manière générale pas assez de réseaux.

Opinions sur un nouveau réseau / sur les réseaux en général

L'utilité que voient les répondants dans un réseau peut être répartie selon les verbes d'action suivants :

- collaborer 21 (7)
- trouver de l'information 25 (2)
- échanger et discuter 15 (4)
- créer des liens science-terrain 5 (0)
- vulgariser 5 (0)
- diffuser 11 (2)
- trouver un emploi 3 (0)

Les intérêts sont donc multiples. La recherche d'informations et la collaboration sont les deux aspects les plus



recherchés. L'information recherchée est de nature diverse. Y figurent des descriptions de recherches menées, du contenu scientifique, des connaissances générales, des projets en cours, des idées nouvelles et des possibilités de financement. La majorité des répondants sont plus intéressés à trouver de l'information qu'à en publier. Néanmoins, 61.9% des répondants francophones et 87.5% des répondants anglophones se déclarent prêts à partager leurs résultats, projets ou articles. Un certain nombre d'entre eux ont un souci par rapport à la qualité de telles contributions. La collaboration souhaitée va de la création de réseaux de connaissances, la recherche de partenaires pour des projets jusqu'à l'utilisation des outils du réseau pour les travaux et la collaboration en ligne. Les échanges sont décrits soit comme des échanges informels sur des thématiques générales ou spécifiques, soit comme des discussions autour de travaux de recherche, des expériences de terrain et des méthodes.

3.4 Utilité des réseaux dans les activités professionnelles

Une vaste majorité des répondants (87.6% des francophones, 75.0% des anglophones) s'accorde à dire que la connaissance de spécialistes, de projets ou d'informations apporterait une valeur ajoutée à leur projet ou activités. Cependant, moins de la moitié des répondants (46.6% francophones, 40% anglophone) perçoivent l'absence d'accès à ces ressources comme un frein à leurs activités présentes. Beaucoup de chercheurs et d'acteurs de terrain perçoivent donc un réseau plutôt comme un « plus » qu'un élément essentiel de leurs activités mais il faut quand même souligner que plus de 40% estiment être négativement affectés par le manque d'accès à des ressources et connaissances. Aussi, il ressort des réponses que les chercheurs et acteurs expérimentés se sont construit leurs propres réseaux de travail (« *only because I've worked in several developing country governments and already have extensive networks* »), ce qui implique qu'un réseau social scientifique et d'acteurs de terrains pourrait grandement faciliter et accélérer la formation de réseaux professionnels pour des jeunes chercheurs et acteurs de terrain.

3.5 Participants souhaités dans un réseau

Toutes les catégories de participants proposées (Chercheurs scientifiques, acteurs de terrain, ONG, acteurs gouvernementaux, étudiants) sont jugées utiles par la majorité des répondants (Figure 3). Il semble donc qu'un réseau ouvert sur un éventail d'acteurs divers soit la formule préférée. Les catégories les plus fortement souhaitées sont les chercheurs scientifiques (92.2% des francophones, 71.4% des anglophones) et les acteurs de terrains (89.3% des francophones, 64.3% des anglophones). Il est à noter que les ONG sont plus fréquemment souhaitées que les acteurs gouvernementaux. Le rôle des étudiants est jugé quelque peu moins important que celui des autres acteurs. Un commentaire semble révélateur à ce propos : « *the networks are probably more useful to the students than the students to the networks* ». D'autres acteurs non énumérés ont été proposés dans les commentaires : le secteur privé (par trois répondants), les syndicalistes et les institutions religieuses (un répondant chacun).



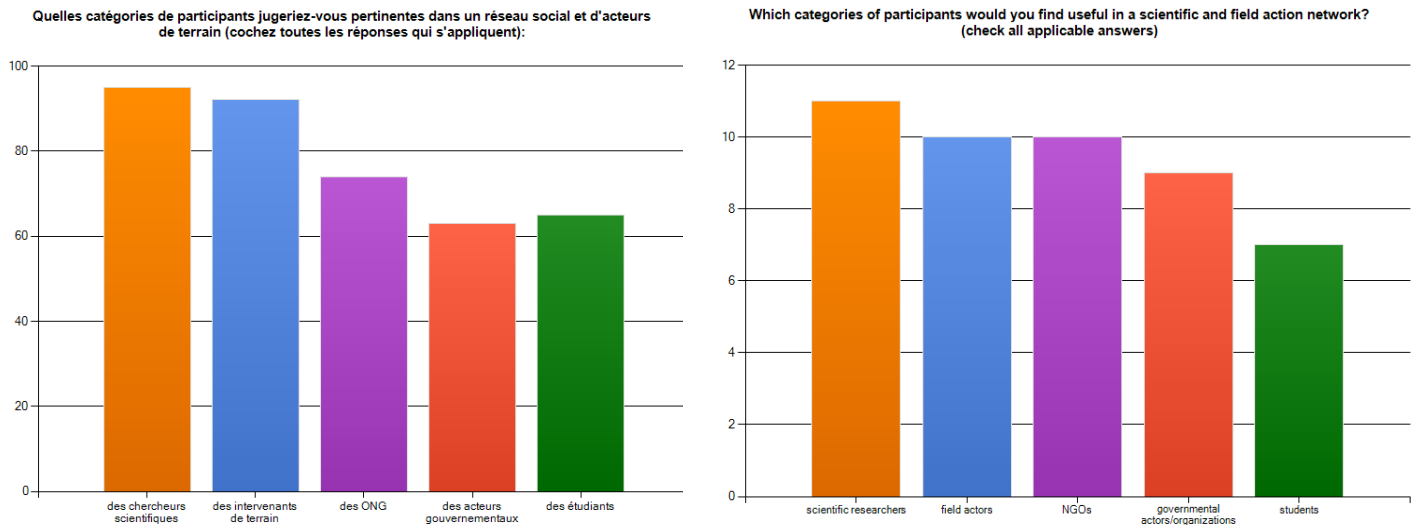


Figure 3 : Types de participants souhaités pour un réseau (nombre de réponses).

3.6 Contenu d'un réseau

Le tableau 1 résume le contenu souhaité d'un réseau. La plupart des contenus sont jugés utiles, en particulier deux volets consistants aux utilisations d'un réseau décrites plus haut : la diffusion d'information (colloques, événements, ressources en ligne, articles) et le réseautage et les échanges (profil des membres, offres d'emploi). La première rangée (diffusion de colloques et événements) a probablement été différemment interprétée par les répondants francophones et anglophones, les premiers y voyant la diffusion de l'information sur la tenue de tels événements, les seconds (tel que spécifiquement statué dans la version anglaise) la diffusion en direct de ceux-ci.

Les fils de nouvelles et les *podcasts* sont jugés comme les types de contenu les moins utiles au sein d'un réseau.

Quelques autres contenus ont été suggérés par les répondants : études de cas de terrain (deux répondants), annonce d'offres de projets des gouvernements locaux, humour scientifique (un répondant chacun).

Tableau 1. Contenu d'un réseau (classé par nombre de répondants francophones). Total des répondants : 93 francophones (F), 15 anglophones (A).

	Contenu	Répondants		Fréquence	Participation active
		F	A		
1.	Diffusion de colloques et événements	88	5 *	Hebdo	Oui
2.	Recherche de collaborateurs, compétences et banques de données	78	13	Hebdo	Oui
3.	Profils des membres	70	9	Hebdo/mensuel	Oui
4.	Portail de ressources en ligne	67	8	Hebdo/mensuel	Non
5.	Possibilité de commenter des articles	63	7	Quotidien	Oui
6.	Possibilité de rajouter des événements	60	10	Quotidien/hebdo	Oui
7.	Offres d'emploi	56	7	Hebdo	Non (F) Oui (A)
8.	Articles (FACTS)	50	8	Hebdo/mensuel	Oui
9.	Newsfeed (rss, twitter, newsletter)	41	6	Mensuel (F), quotidien (A)	Non
10.	Podcast audio/vidéo	40	4	Hebdo/mensuel	

* live broadcast of conferences and other events

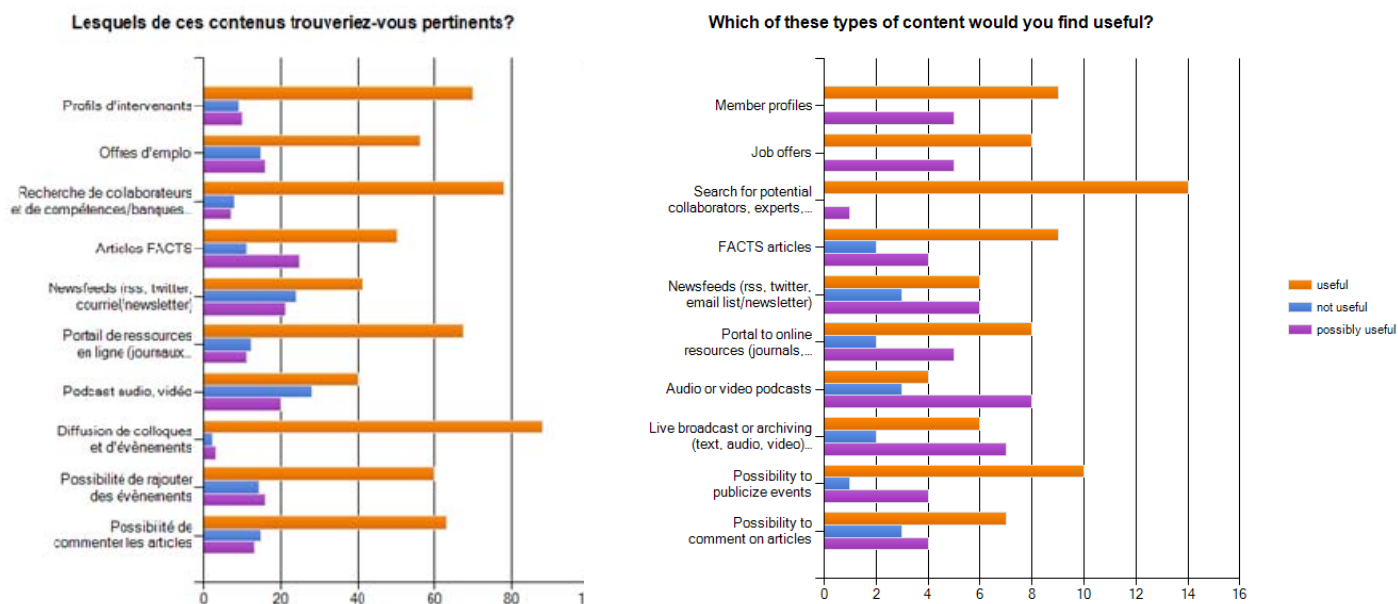


Figure 4: Contenu souhaité pour un réseau (nombre de réponses)

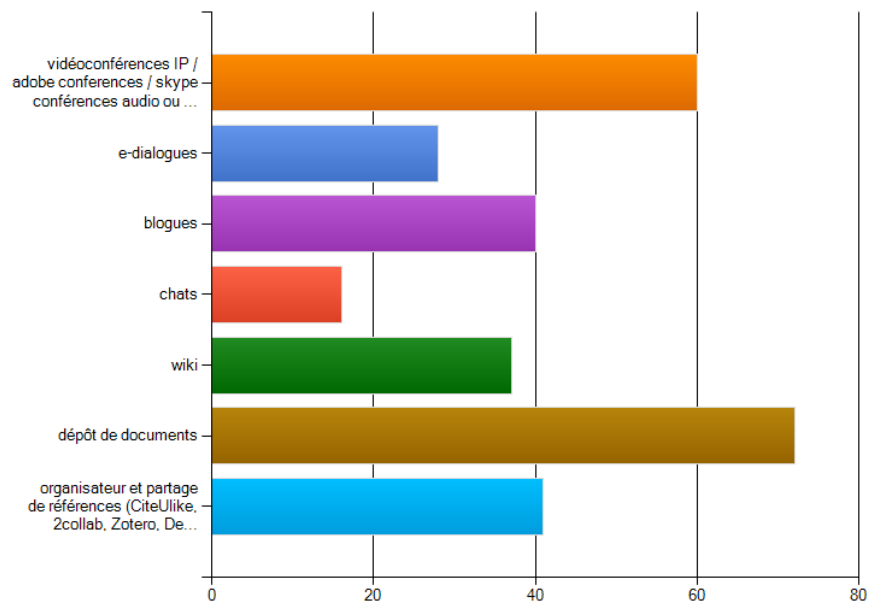
3.7 Outils d'un réseau

Les réponses résumées dans le tableau 2 révèlent une demande d'outils utiles pour la collaboration (dépôt de document, conférences à distance, partage de référence) plus que des applications sociales (clavardage). Peu d'autres outils ont été suggérés (threaded comments as in FriendFeed, listservers, social networking - groups, notifications).

Tableau 2 : outils d'un réseau (classé par pourcentage de répondants francophones).

	Outil	Répondants	
		F	A
1.	Dépôt de documents	82.8%	78.6%
2.	Vidéo- ou audioconférences	69.0%	71.4%
3.	Organisateur et partage de références	47.1%	50%
4.	Blogues	46%	28.6%
5.	Wiki	42.5%	50%
6.	e-dialogues	32.2%	42.9%
7.	Clavardages (chats)	18.4%	21.4%

Dans le cadre d'un réseau de contacts, seriez-vous intéressé(e) à retrouver les outils suivants (cochez toutes les réponses applicables):



Within the network, would you be interested in the following tools (check all applicable answers):

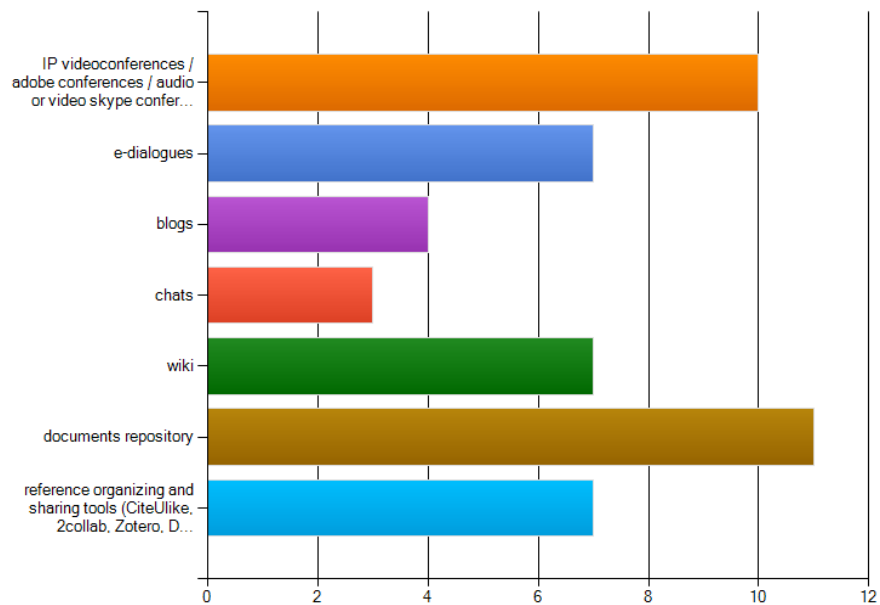


Figure 5: Outils souhaités pour un réseau (nombre de réponses).



3.8 Confidentialité des données

La confidentialité des données préoccupe une grande proportion des répondants (37,3% francophones, 50% anglophones), mais plus encore souhaitent un réseau ouvert (48% francophones, 50% anglophones). Un grand nombre de commentaires plaide en faveur de réseaux ouverts et contre une restriction d'accès (p.ex. « *I am quite disturbed by networks [...] that restrict access. I feel this is counterproductive* »). Bien sur, certains types de données, tel que les informations personnelles sur des patients, se doivent de rester confidentielles.

3.9 Aspects techniques

L'accès à des ressources informatiques est bien meilleur chez les répondants anglophones que chez les répondants francophones, s'expliquant très vraisemblablement par le fait qu'il s'agit principalement de professionnels. Parmi les répondants anglophones, 93,3% utilisent leur propre ordinateur. Chez les répondants francophones, 86,2% ont accès à un ordinateur, mais seulement 59,8% à leur propre ordinateur. Un faible pourcentage de répondants (13,8% chez les francophones, 6,7% chez les anglophones) nécessiteraient un accès à de l'équipement informatique.

Autant chez les répondants francophones qu'anglophones, la vaste majorité est en mesure de se joindre à des clavardages et échanges texte (tableau 3). Cependant, uniquement la moitié des répondants francophones ont un équipement leur permettant de participer à des audio- ou vidéoconférences. La grande majorité des répondants anglophones possèdent un équipement suffisant à ces fins.

Tableau 3. Qualité de l'accès à l'internet.

Possibilité de...	F	A
Clavardage/échange texte	87.1%	100%
Audioconférence	54.1%	78.6%
Vidéoconférence	47.1%	71.4%

3.10 Critères de réussite d'un réseau

De nombreuses réponses ont été données quant à ce qui permet à un réseau de s'établir avec succès. Ces réponses ont été assemblées en huit catégories approximatives dans le tableau 4. Certaines catégories sont celles auxquelles on s'attendrait, soit la participation des usagers, l'ajout régulier de contenu (sans toutefois sursaturer les participants) et des outils utiles et faciles d'usage. Deux catégories peuvent paraître plus surprenantes. L'élément de réussite le plus fréquemment cité chez les répondants francophones est la rencontre en personne des membres du réseau, par exemple lors de colloques, de réunions ou d'autres événements. Au sein de la structure du réseau, la présence active d'un animateur, gestionnaire, modérateur ou leader est jugée par les répondants francophones (mais pas par les répondants anglophones) comme aussi importante que la participation des usagers.

Tableau 4 : Éléments de réussite d'un réseau.

Élément	Nombre de répondants	
	F	A
Rencontres en personne	9	2
Participation des usagers	7	4
Animation	7	2
Ajout régulier de contenu	5	2
Outils utiles et faciles d'usage	4	2
Conférences/vidéoconférences	3	---
Projets/programmes de terrain	2	---
Bonne structuration et recherche efficace	1	---

4. Conclusion

Selon les réponses reçues, il existe une demande pour un réseau de type multidisciplinaire, ouvert et regroupant de différents acteurs. La majorité des répondants sont familiers avec les réseaux et d'autres outils sur Internet, mais ne sont pas satisfaits par l'offre actuelle, en particulier les professionnels, qui ne trouvent pas de réseaux vraiment utiles. Ce que recherchent les répondants en général est un réseau interdisciplinaire, ouvert, axé autant sur la science que sur l'action de terrain qui regroupe les scientifiques, les acteurs de terrain ainsi que les ONG et acteurs gouvernementaux. Un tel réseau serait utilisé à deux fins, la collaboration et l'information. Le réseau devrait donc comprendre des outils et contenus utiles pour l'initiation et la poursuite de collaborations, tels que les profils de membres, banques de données, groupes au sein du réseau et les divers outils informatiques permettant la collaboration en ligne ainsi que des éléments d'information comme des articles ou des annonces de conférences et d'événements, dont la mise à jour doit être faite régulièrement. Certains outils comme des fils de nouvelles (newsfeed) ou des podcast sont moins en demande, soit que de tels outils sont disponibles ailleurs, soit qu'ils ne contribuent pas assez directement à une collaboration ou information efficace.

De manière générale, le souci d'efficacité et d'utilité est au centre des préoccupations des répondants. Les outils tels que les blogues ou clavardages sont peu souhaités. Les répondants ne recherchent donc pas un nouveau réseau social, créneau bien couvert par de nombreux autres sites, mais un outil qui leur permettra de bonifier leurs activités de recherche et de terrain, de trouver des collaborateurs et, dans le cas d'étudiants, des possibilités de s'impliquer dans des activités de terrain.

Selon les répondants, le succès d'un tel réseau est tributaire de trois facteurs principaux : la qualité de l'information présente dans le site, la qualité et participation active des membres du réseau et la présence d'une animation dynamique.

Dans un tel contexte, la majorité des répondants sont prêts à s'impliquer activement dans le réseau en contribuant du contenu et en partagent leurs projets et résultats. En ce qui concerne les résultats, la question du contrôle de qualité des contributions de recherche est souvent mentionnée. D'autres répondants sont au contraire intéressés à contribuer et à prendre connaissance de résultats plus préliminaires et d'idées nouvelles, sans nécessairement avoir recours à un système d'évaluation par les pairs comme dans une revue scientifique. Une autre question ne faisant pas l'unanimité est la confidentialité des informations. Certaines informations n'appartiennent pas aux chercheurs, mais à des organismes gouvernementaux ou non-gouvernementaux et ne peuvent donc pas être diffusées librement, d'autres comme des fiches médicales de

patients, sont par leur nature confidentielles. L'accès au réseau et à certains types d'information ainsi que la sécurité du réseau doivent donc faire l'objet d'une réflexion lors de la création d'un réseau.

Références

- Herb, U. 2008. Vernetzung tut not. Heise online. [disponible en ligne] <http://www.heise.de/tp/r4/artikel/27/27413/1.html>
- Krempf, S. 2002. E-Publish or Perish : Der vernetzte Weg zur 'Freien Wissenschaft'. C't magazin 18/02. [en ligne] <http://www.heise.de/kiosk/archiv/ct/2002/18/084>
- Nature Network, 2009. Scientific Researchers and Web 2.0: Social Not Working? [en ligne] <http://network.nature.com/groups/socialnotworking/forum/topics>
- Nielsen Company 2009. Global Faces and Networked Places ; A Nielsen report on Social Networking's New Global Footprint. March 2009. [en ligne] http://blog.nielsen.com/nielsenwire/wp-content/uploads/2009/03/nielsen_globalfaces_mar09.pdf
- University of Florida New, 2009. UF receives \$12.2 million to establish national network of scientists. 20 octobre. [en ligne] <http://news.ufl.edu/2009/10/20/ncrr-grant/>
- Van de Sompel, H., S. Payette, J. Erickson, C. Lagoze, S. Warner, 2004. Rethinking Scholarly Communication : Building the System that Scholars Deserve. D-Lib Magazine, Vol. 10, No. 9. [en ligne] <http://www.dlib.org/dlib/september04/vandesompel/09vandesompel.html>

Annexe 1 - Réseaux sociaux scientifiques - Webographie

Introduction

Bien que l'Internet et le World Wide Web aient tous deux vu le jour dans des centres de recherche, le monde scientifique ne s'est pas emparé de ces outils au même rythme que d'autres volets de la société. Cela s'explique en grande partie par la nature de la recherche scientifique et de la publication scientifique. La situation est cependant en train de changer rapidement et dramatiquement avec l'avènement du web social (web 2.0). Des réseaux sociaux scientifiques, des sites d'échange d'informations, d'idées et d'articles émergent en grand nombre. La « communauté » scientifique se re-forme sur le web. Cette évolution va de pair avec l'utilisation du web comme lieu de publication scientifique, en particulier à travers des journaux en ligne « open-access ». Il est difficile de prédire quel sera l'impact long terme de ces nouveaux outils sur le monde de la publication scientifique. Ce qui est certain est que les outils du web 2.0 permettent une internationalisation de la recherche, une ouverture vers le monde non-académique et, si bien employé, favorisera grandement l'intégration de la science à ses applications de terrain, en particulier dans le domaine du développement international.

Catégories de sites

Le terme de 'réseau' est très général. Quelques catégories générales sont souvent délimitées. Dans la pratique, on retrouve souvent des types intermédiaires. Dans le document présent, nous nous intéressons en particulier aux réseaux scientifiques en tant que tel, certaines sites hybrides collections de blogue-réseau et revues-réseau seront ajoutés.

- Collection, sites d'échange ou d'archivage d'articles
- Blogues et collection de blogues
- Forums et collection de forums
- Réseaux sociaux
- Revues en-ligne
- Portails

Outils utilisés dans des réseaux

L'Internet et le web interactifs offrent de nombreux outils de communication et d'échange d'informations qui sont souvent utilisés dans les réseaux sociaux. Parfois, ceux-ci sont intégrés à la plate-forme (par exemple le « facebook chat »), parfois ils font appel à des programmes externes (par exemple liens actifs vers twitter, skype ou delicious). Ci-dessous quelques exemples:

- fil d'actualité (newsstream)
- envois d'actualités, généralement par courriel (newsletters)
- fils rss (rss feeds)
- fils twitter (twitter feeds)
- télédiffusion audio (podcast)
- télédiffusion vidéo (youtube ou autres sites de partage de vidéos)
- clavardages (chats)
- service de messagerie
- skype ou autre logiciel de clavardage et conférence
- logiciels de présentations à distance (par exemple adobe, netmeeting)
- calendriers interactifs

- bases de données

Liste de sites et réseaux répertoriés (tous ne seront pas traités en détail)

- Agence universitaire de la Francophonie - Les Campus Numériques Francophones
- e-dialogues for sustainable development
- Environmental News Network
- Epernicus
- Facebook
- Graduate Junctions
- Laboratree (non fonctionnel actuellement)
- Labmeeting
- LinkedIn
- Nature Network
- Ologeez
- PLOS
- Research Gate
- Science Blogs
- Scientific Blogging
- SciBog
- SciDev
- Scimeet/Labpage (non fonctionnel actuellement)
- SciSpace
- StudiVZ
- World Association of Young Scientists

Sites et réseaux répertoriés

Agence universitaire de la Francophonie - Les Campus Numériques Francophones

<http://www.auf.org/actions/reseau-cnf/accueil.html>



Type : Agence d'aide au développement fournissant des équipements informatiques

Orientation : Académique

Langue : Français

Accès : à travers les établissements membres de l'AUF

Outils et contenu:

- salles de formations

- centre de ressources avec, entre autres des cours en ligne et des revues électroniques
- centre d'accès à l'information qui permet la consultation à prix subventionné des grandes bases de données internationales et la commande de documents primaires, d'articles scientifiques en ligne
- espace en libre service pour l'utilisation d'Internet et des ressources d'auto-formation ;
- matériel de visioconférence et de téléphonie sous IP

Description, commentaires :

« *Un Campus numérique francophone (CNF) est une implantation de l'Agence universitaire de la Francophonie. C'est une appellation générique pour des structures promouvant les TIC/TICE et assurant grâce à elles un service de qualité pour la communauté scientifique et universitaire. Cette appellation inclut aussi les centres d'accès à l'information (CAI), qui ont vocation à être progressivement remplacés par des campus assurant un service plus complet.* » (AUF)

L'AUF n'est pas un réseau scientifique et ne produit pas de contenu ou de matériel en ligne, comme le fait l'Université des Nations-Unies. En tant que fournisseur de soutien informatique et de ressources en ligne dans plusieurs pays, en particulier en Afrique, elle peut s'avérer un partenaire intéressant pour des projets de réseautage informatique dans ces pays.

e-dialogues for sustainable development

<http://crcresearch.org/research-tools/e-dialogues/e-dialogues>



Type : Dialogues vidéo en ligne.

Orientation: sciences naturelles et sciences sociales, enjeux de développement durable;

Exemples des dialogues en 2009:

Selection Process for Siting a Used Nuclear Fuel Repository;

Agency: What is it?;

Redesigning Ottawa; The importance of social science research to Canada's innovation and competitiveness

Langue : Anglais

Accès : Inscription obligatoire, mais la documentation pdf/vidéo archivée est accessible librement

Outils et contenu

- Transmission vidéo des dialogues



- Sondage électronique en temps réel (e-polls)
- Archives pdf et vidéo

Description, commentaires :

« *The e-Dialogues research project attempts to push internet communication technologies (ICTs) to be forces of light rather than dark. They are designed to stimulate substantive dialogue between leading academics and diverse audiences, including the public policy community. Our objectives are to stimulate dialogue around critical sustainable development issues; to use and evaluate electronic dialogue as a tool to increase literacy, both scientific and social, around specific sustainable development issues; to determine if e-Dialogues can inform public policy development, and to determine the efficacy of this medium for building points of consensus for governments. Ultimately, our vision is to have listeners who would 'tune in' to an e-dialogue, similarly as you would tune into a radio program, such as CBC's Ideas.* » (CRC)

Note:

Opéré par la Royal Roads University, Community research Connections

Environmental News Network

<http://www.enn.com/>



Type : Recueil d'articles

Orientation : Environnement sous tous ses aspects

Langue : Anglais

Accès : libre et gratuit

Outils et contenu

- recueil quotidien d'articles de diverses sources en ligne
- envoi de résumés par courriel (newsletter)
- fil rss
- alertes twitter
- blogue

Description, commentaires :

« *The Environmental News Network (ENN) is one of the oldest, and most unbiased sources of online environmental news on the web. ENN has consistently earned the loyalty of the most respected insiders like the heads of sustainability at Fortune 500 companies, government leaders or leaders of the largest non-profits. We publish on our website, offer rss feeds and distribute a daily e-newsletter to 36,000 environmental leaders. [...] ENN's editorial team publishes both original content, sourced affiliate news from our 44 Editorial Affiliates and gathers and filters articles from a variety of other*

news streams. Our core sources include major wire services plus stories from numerous partners, contributors, freelance & citizen journalists, and research associates from around the world. » (ENN)

Principale source d'information quotidienne sur l'actualité en environnement pour un grand nombre de chercheurs.

Note :

Contient des annonces publicitaires et des communiqués-articles d'entreprises membres

Epernicus

www.Epernicus.com



Type : Réseau social

Orientation : Sciences de la vie et de la santé

Langue : Anglais

Accès : inscription obligatoire

Outils et contenu :

- profil (public ou privé)
- recherche de profils par mots clé
- blogue (alimenté par les administrateurs)

Description, commentaires :

« Epernicus is a professional networking platform for research scientists. Our goal is to connect researchers with their real world scientific networks, enabling them to find the resources they need to advance their work. We believe that having a useful network isn't necessarily about adding as many contacts as possible. In fact, most scientists already have a large network based on their current institution and their prior research advisors. The bigger challenge is tapping this network to find the right people with the right expertise at the right time. That's why we created Epernicus. » (Epernicus)

Réseau scientifique basé à Cambridge, États-Unis, axé sur la médecine, les sciences de la vie et de la santé. Les membres proviennent majoritairement d'universités américaines. Étudiants et chercheurs.

Facebook
www.facebook.com



The screenshot shows the Facebook profile page for 'Vertigo - La revue électronique en sciences de l'environnement'. The page header includes navigation links for Home, Profile, Friends, and Inbox, along with the user's name 'Sebastian Weissenberger' and options for Settings and Log out. The profile picture is a green square with the text '[Vertigo] La revue électronique en sciences de l'environnement'. Below the profile picture are links for 'Suggest to Friends' and 'Subscribe via SMS'. The main content area is divided into sections: 'Basic Info' (Founded: 2000), 'Detailed info' (Website: <http://vertigo.revues.org>), and 'Mission'. The mission statement describes the journal's focus on interdisciplinary research in environmental sciences, including natural and human sciences, and its commitment to promoting and disseminating research in French-speaking areas. It also mentions the journal's role in publishing original research and its focus on environmental management, sustainable development, and resource viability.

Type : réseau social

Orientation : social, commercial, contacts, jeux, etc., contient aussi des pages scientifiques

Langue : multilingue avec une prépondérance de l'Anglais

Accès : inscription obligatoire

Outils et contenu :

- profils (privé, public)
- groupes
- messagerie
- mur de partage
- clavardage
- fil d'information
- calendrier actif avec alertes d'évènements

Description, commentaires :

Facebook, fondé en 2004, est de loin le plus grand réseau social avec 350 millions de membres. Il ne s'agit pas d'un site scientifique, mais beaucoup de revues et d'organisations environnementales et scientifiques ont établi une page, soit comme vitrine, comme outil de communication ou comme page principale. L'audience de Facebook reste majoritairement nord-américaine, mais s'élargit rapidement à d'autres continents et à d'autres langues que l'Anglais.

Graduate Junction

<http://www.graduatejunction.net/>

Type : Réseau social académique

Orientation : Académique, étudiants de maîtrise, doctorat et post-doctorat

Langue : Anglais

Accès : inscription obligatoire, mais une partie importante du contenu est disponible en accès public

Outils et contenu :

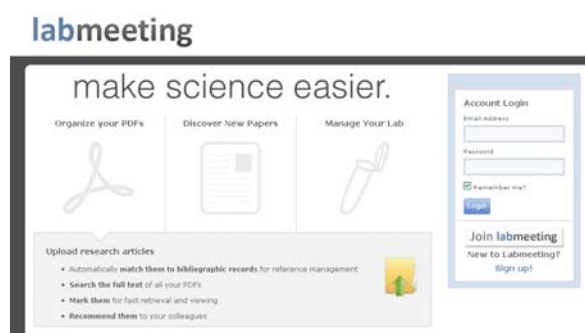
- profils de chercheurs
- discussions de groupe
- blogues
- annonces de conférences
- compétition de posters virtuels

Description, commentaires :

Non accessible au moment de rédiger ce rapport

Labmeeting

<http://www.labmeeting.com/>



Type : site de partage d'articles

Orientation : sciences naturelles

Langue : Anglais

Accès : inscription obligatoire

Outils et contenu

- archivage des articles et publications des membres sous format pdf
- outil de recherche dans résumé/texte
- autocite (recherche des résumés d'articles à partir d'une citation dans un texte)
- fil d'information d'articles
- 'journal club'
- groupes

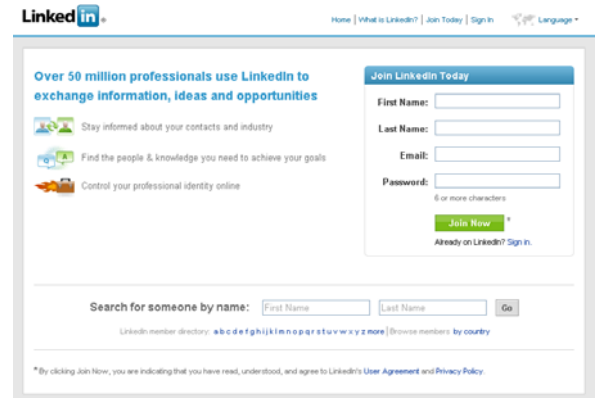
Description, commentaires :

Site d'archivage et d'indexation d'articles de recherche en sciences naturelles sous format pdf avec des

fonctionnalités de recherche.

LinkedIn

<http://www.linkedin.com/>



The screenshot shows the LinkedIn homepage. At the top, there is a navigation bar with the LinkedIn logo, a home icon, and links for 'Home', 'What is LinkedIn?', 'Join Today', 'Sign In', and 'Language'. Below the navigation bar, the main content area features a blue header with the text 'Over 50 million professionals use LinkedIn to exchange information, ideas and opportunities'. To the right of this header is a 'Join LinkedIn Today' registration form with fields for 'First Name', 'Last Name', 'Email', and 'Password' (with a note '6 or more characters'). Below the form is a green 'Join Now' button and a link for 'Already on LinkedIn? Sign In.'. Below the registration form is a search bar with the text 'Search for someone by name:' and input fields for 'First Name' and 'Last Name', followed by a 'Go' button. Below the search bar is a link for 'LinkedIn member directory: a b c d e f g h i j k l m n o p q r s t u v w x y z more' and a link for 'Browse members by country'. At the bottom of the page, there is a small disclaimer: '*By clicking Join Now, you are indicating that you have read, understood, and agree to LinkedIn's User Agreement and Privacy Policy.'

Type : Réseau social

Orientation : Professionnels

Langue : Multilingue

Accès : Inscription obligatoire

Outils et contenu

- Profil avec une emphase sur le c.v., l'éducation et l'expérience professionnelle
- Groupes
- Messagerie
- Mur de nouvelles

Description, commentaires :

LinkedIn est un, sinon le réseau social le plus populaire auprès des professionnels. Utilisé par des professionnels de toutes directions, incluant le monde académique.

Nature Network

<http://network.nature.com/>



Type : réseau social à partir du site web de la revue Nature

Orientation : sciences naturelles et de la santé

Langue : Anglais

Accès : inscription obligatoire, mais la plupart du contenu accessible librement (sauf les articles)

Outils et contenu :

- blogues
- forum
- réseaux locaux (hubs)
- podcast (sur le site principal de Nature)
- fils rss (sur le site principal de Nature)
- annonces de conférences (sur le site principal de Nature)
- offres d'emploi (sur le site principal de Nature)

Description, commentaires :

Réseau qui a évolué à partir du site de Nature, la plus prestigieuse revue en sciences naturelles. La revue offre des podcasts et autres informations sur son site, les articles restent réservés aux abonnés payants.

Ologeez

<http://www.ologeez.org/>

Ologeez!TM
A scholarly site inform discuss connect

Type : site de partage d'articles et réseau social

Orientation : Sciences naturelles, sciences sociales, sciences juridiques, économie, génie, médecine

Accès : inscription obligatoire, une partie du contenu est accessible librement

Outils et contenu

- profils
- librairies et articles
- tri d'articles et export vers endnote
- commentaires et discussion
- groupes ouverts ou sur acceptation avec nouvelles, calendriers, etc.

Description, commentaires :

« *scholarly site. Ologeez (ah-lo-geez). From the Greek root Ology, it refers to every branch of learning.* » (Ologeez)

La plupart des articles proviennent des sciences naturelles.

Public Library of Science

<http://www.plos.org/>



Type : Recueil de revues open-access

Orientation : Biologie, médecine, bioinformatique, génétique, pathogènes, maladies tropicales

Langue : Anglais

Accès : inscription possible, tout le contenu est accessible gratuitement. Les membres individuels ou institutionnels obtiennent des cadeaux et des réductions de frais à la publication.

Outils et contenu

- blogue
- alertes par courriel (pour membres)

Description, commentaires

« *PLOS is a nonprofit organization of scientists and physicians committed to making the world's scientific and medical literature a freely available public resource.* » (PLOS)

Les revues se financent en faisant payer aux auteurs un montant entre 1000-3000\$ pour une publication dans une des 7 revues.

Research Gate

www.researchgate.net



Type : Réseau social

Orientation : Académique (nombreuses disciplines)

Langue : Anglais, bien que les membres viennent de différents pays et deux des trois fondateurs d'Allemagne.

Accès : inscription obligatoire, certaines informations disponibles librement

Outils et contenu

- profils
- groupes
- dépôt d'article et outil de recherche
- blogues
- offres d'emploi

Description, commentaires

« ResearchGATE is the leading professional network for scientists. It's free of charge and designed to meet researchers' needs. More than 200,000 scientists have joined! » (Research Gate)

De nombreux chercheurs d'une variété de pays et de disciplines. Pas de section environnement.

Science Blogs

<http://scienceblogs.com/>



Type : Collection de blogues

Orientation : Sciences de la vie, sciences naturelles, environnement, éducation, politique, médecine, neurologie, technologie, sciences de l'information.

Langue : Anglais, mais aussi quelques blogues en Allemand

Accès : libre

Outils et contenu

- blogues rédigés par des blogueurs sélectionnés
- vidéos

- fil rss
- alertes courriel
- description, commentaires
- offres d'emploi

Description, commentaires

« *Launched in January 2006 [...] ScienceBlogs is the largest online community dedicated to science. We believe in providing our bloggers with the freedom to exercise their own editorial and creative instincts. We do not edit their work and we do not tell them what to write about. We have selected our 80+ bloggers based on their originality, insight, talent, and dedication and how we think they would contribute to the discussion at ScienceBlogs.* » (Sb)

Créé par Seed Media Group, fondé en 2001 à Montréal et qui publie, outre la revue Seed, plus de 70 blogs.

Scientific Blogging

<http://www.scientificblogging.com/>



Type : Collection de blogs

Orientation : Sciences naturelles, sciences de la terre, sciences de la vie, médecine, sciences sociales, culture

Langue : Anglais, bien que les blogueurs proviennent de différents pays

Accès : inscription possible, mais contenu librement accessible.

Outils et contenu

- Blogs rédigés par 60-70 blogueurs
- commentaires sur les blogs
- Fil rss
- Membres peuvent contribuer et établir un profil

Description, commentaires

« *We created a site where world-class scientists write articles and discuss issues without being filtered by size or editorial limitations, where there is no political litmus test and we can read great science directly from the source and maybe learn some new things. [...]. We have 1,800,000 articles read per month* » (Lon publications)

Les auteurs sont rémunérés en fonction de la quantité de contributions et de leur lectorat.

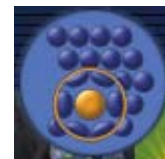
Note :

Présence importante de bandes publicitaires sur la page



Scibog

<http://scienceblog.scibog.com/>



Type : Collection de blogues et réseau social

Orientation : Médecine, sciences forensiques, études cliniques, chimie, etc.

Langue : Anglais

Accès : inscription, mais les blogues et autres parties du contenu disponible librement

Outils et contenu

- profils rudimentaires
- groupes
- forum de discussion
- blogues d'usagers
- vidéos

Description, commentaire

« SciBog.com provides a valuable platform for scientists, clinical researchers, medical writers, and forensic scientists to post their public profiles, blog about their interests, and network with others across all scientific disciplines, around the world! And making money from your blog is easy using Google AdSense or by selling other advertising messages, such as banner ads. We welcome you to our community of professionals. » (Biotech Learning institute)

Science and development network

www.scidev.net/



Type : Collection d'articles et de blogues

Orientation : Science, environnement et développement

Langue : Anglais, parfois également espagnol et chinois, rarement en français

Accès : inscription possible mais contenu librement accessible

Outils et contenu

- articles de diverses sources, blogues des rédacteurs de SciDev
- mise à jour par courriel (pour membres)
- fil rss

Description, commentaires :

« *The Science and Development Network - is a not-for-profit organisation dedicated to providing reliable and authoritative information about science and technology for the developing world. Through our website www.scidev.net we give policymakers, researchers, the media and civil society information and a platform to explore how science and technology can reduce poverty, improve health and raise standards of living around the world.* » (SciDev.Net)

Malgré le nom, il s'agit bien plus d'un site d'information que d'un réseau. C'est un des rares sites à offrir le même contenu en plusieurs langues (mais la plupart des articles seulement en Anglais).

SciSpace

<http://www.scispace.com/>



Type : Réseau social

Orientation : sciences de l'environnement, orientation sciences naturelles

Langue : Anglais

Accès : inscription obligatoire (individuel ou institutionnel), sur invitation seulement

Outils et contenu

- profils
- groupes
- blogues
- wikis
- rss
- archive de tout le contenu et des discussions

Description, commentaires

« *The seeds for SciSpace were planted in 2007 at an environmental science workshop held at the Cambridge University. The idea at this conference was to provide a forum to link simulation scientists with experimentalist and field scientists. In breakout groups it was clear that most of the attendees were looking for a social networking and collaboration tool specifically for scientists and their research needs, but none was available. Cambridge researchers and programmers immediately tackled the problem. The result is SciSpace.* » (SciSpace)

StudiVZ

<http://www.studivz.net/>





Type : Réseau social

Orientation : Académique (pour étudiants et alumni)

Langue : Allemand

Accès : inscription obligatoire

Outils et contenu

- profils
- groupes
- messagerie
- blogue

Description, commentaires

StudiVZ est l'équivalent germanophone de Facebook et comprend les mêmes fonctionnalités, mais un peu moins de jeux et d'applications. Il a été fondé en 2004 et compte 15 millions d'adhérents. Depuis, des sites semblables ont été lancés en France (StudiQG), en Italie (StudiLN), en Espagne (EstudiLN) et en Pologne (StudentIX).

World Association of Young Scientists
<http://ways.org/>



Type : réseau social

Orientation : Toutes sciences

Accès : inscription obligatoire, une partie du contenu accessible librement

Langue : Anglais, parfois autres langues

Outils et contenu

- portraits
- forums, incluant forums régionaux
- blogue
- fil d'informations générés par les usagers
- vidéos
- évènements
- offres d'emploi (nombreuses!)
- partenariat avec la Dissertations Initiative for the Advancement of Climate Change Research, banque de données de résumés de dissertations avec outil de recherche et autres informations pour jeunes chercheurs

Description, commentaries

« The World Association of Young Scientists is a global, volunteer-run, non-profit and community-driven collaborative Science network. WAYS is the largest grassroots, collaborative scientific community for young scientists in the world. At WAYS, we've created a global social network designed and optimized to meet with the specific needs of researchers where they can promote their work, seek help, share information, look for job opportunities and develop knowledge and relationships. » (WAYS)

WAYS est partenaire de l'UNESCO, de la National Research Foundation et d'autres institutions.



Annexe 2 Résultats complets

Les résultats du sondage sont présentés par la suite triés par question. La réponse en Français précède celle en Anglais.

Les chiffres entiers représentent le nombre de réponse, les chiffres avec décimales le pourcentage de la réponse par rapport au nombre de réponses données pour la question.

Les réponses libres ne sont pas éditées.

I Répondants

1. Origine

Sur quel continent résidez-vous? (choix unique)

Réponses 156

Pas de réponse 3

Afrique	12.8%	20
Asie	1.3%	2
Australie	0.0%	0
Amérique du Nord	36.5%	57
Amérique du Sud	1.9%	3
Europe	47.4%	74

On which continent do you live?

Réponses 22

Pas de réponse 1

Africa	13.6%	3
Australia	0.0%	0
Asia	4.5%	1
Europe	31.8%	7
North-America	22.7%	5
South-America	27.3%	6

2 Région(s) d'activité

Sur quel(s) continent(s) se situent vos activités professionnelles? (choix multiples)

Réponses 157

Pas de réponse 2

Afrique	21.7%	34
Asie	7.0%	11
Australie	1.3%	2



Amérique du Nord	42.0%	66
Amérique du Sud	8.3%	13
Europe	48.4%	76

On which continent(s) do you work? (single choice)

Réponses 23

Pas de réponse 0

Africa	39.1%	9
Asia	21.7%	5
Australia	0.0%	0
Europe	43.5%	10
North-America	34.8%	8
South-America	39.1%	9

3 Situation professionnelle des répondants

Qu'est-ce qui décrit le mieux votre situation? (choix unique)

Réponses 156

Pas de réponse 3

Étudiant	27.6%	43
Jeune chercheur (moins de 40 ans)	17.9%	28
Chercheur (40 ans et plus)	12.8%	20
Jeune enseignant-chercheur (professeur, maître de conférence, etc.) (moins de 40 ans)	4.5%	7
Enseignant-chercheur (professeur, maître de conférence, etc.) (40 ans et plus)	8.3%	13
Jeune Professionnel (secteur privé, gouvernement, ONG, ect.) (moins de 40 ans)	15.4%	24
Professionnel (secteur privé, gouvernement, ONG, ect.) (40 ans et plus)	13.5%	21
Autre (8):		
1. documentaliste		
2. communicant dans la recherche		
3. Je suis aussi doctorante actuellement		
4. Doctorant		
5. Jeune enseignant-chercheur Précaire		
6. postdoc		
7. attention: ambiguïté privé/public		
8. Enseignant des lycées et doctorant		

Which group do you belong to? (single choice)

Réponses 22

Pas de réponse 1

Student	4.5%	1
Junior researcher (under 40 years old)	13.6%	3



Senior researcher (40 and over)	13.6%	3
Junior lecturer/teacher (under 40 years old)	4.5%	1
Senior lecturer/teacher (40 and over)	0.0%	0
Young professional (private sector, government, NGO) (under 40 years old)	27.3%	6
Senior professional (private sector, government, NGO) (40 and over)	36.4%	8
Other (2):		
1 climate change adaptation policy analyst		
2 senior researcher and senior professional below 40yo		

II Utilisation actuelle de réseaux

1 Utilisation de réseaux scientifiques et sociaux

Utilisez vous (choix multiple):

Réponses 105

Pas de réponse 54

des réseaux scientifiques	60.0%	63
des outils de collaborations en ligne (réseaux, audio- ou vidéoconférence, google docs, delicious, etc)	61.9%	65
des réseaux sociaux d'intérêt général (facebook ou autre) ou professionnels (LinkedIn ou autre)	45.7%	48
aucun de ceux-ci	9.5%	10

Autres (7):

1. Sites dédiés à des projets particuliers
2. des réseaux humains de collaboration
3. academia.edu
4. des réseaux humains (contacts direct ou par téléphone)
5. sociétés savantes ; projets européens
6. Réseau interne au ministère
7. je ne m'y connais pas

Do you use (multiple choices):

Réponses 17

Pas de réponse 6

scientific networks	64.7%	11
online collaboration tools (networks, audio or videoconferences, google docs, delicious, etc)	70.6%	12
general interest social networks (e.g. facebook) or professional networks (e.g. LinkedIn)	64.7%	11
none of these	5.9%	1

Others (1):

1. listservs - do you consider them scientific networks?

2 Freins à l'utilisation de réseaux

Si vous n'utilisez pas les outils mentionnés ci-haut, quelle est la raison? (choix unique)

Réponses 32

Pas de réponse 127

vous ne connaissez aucun réseau	18.8%	6
vous ne connaissez pas de réseau utile	31.3%	10
vous n'avez pas de temps à y consacrer	28.1%	9
vous ne souhaitez pas voir vos informations figurer dans un réseau public	9.4%	3

vous n'utilisez pas Internet sur une base régulière	0.0%	0
vous ne voyez pas d'intérêt à utiliser un réseau	12.5%	4
autre raison (1):		
1. je ne les connais pas		

If you don't use any of the tools listed in the above question, why not? (single choice)

Réponses 1

Pas de réponse 22

you do not know of any network	0.0%	0
you do not know of any useful network	0.0%	0
you don't have the time	0.0%	0
you do not want to share your personal information on a public network	0.0%	0
you do not use the internet on a regular basis	0.0%	0
you don't see the point of using such networks	100.0%	1
Other (1):		
1. social networks dont have a good filter to select scientific informations yet		

3 Opinions sur les réseaux existants

Pensez vous qu'il y a... (choix multiple)

Réponses 87

Pas de réponse 72

pas assez de réseaux scientifiques et d'acteurs de terrain	31.0%	27
trop de réseaux scientifiques et d'acteurs de terrain	9.2%	8
des réseaux scientifiques et d'acteurs de terrain peu utiles	27.6%	24
des réseaux scientifiques et d'acteurs de terrain trop axés sur l'aspect scientifique et pas assez sur l'action	32.2%	28
des réseaux scientifiques et d'acteurs de terrain ne comportant pas assez d'outils utiles	33.3%	29
des réseaux scientifiques et d'acteurs de terrain qui n'ont pas assez de participants (donc pas assez d'activités et de possibilités d'échange)	35.6%	31

Commentaires (20):

1. Les réseaux doivent être les plus conviviaux possibles afin d'attirer le maximum de personnes possibles.
2. des réseaux pas assez publicisés ni connus
3. les réseaux sont utiles à hauteur du temps qu'on peut leur consacrer
4. des ONG
5. Je ne comprends pas la question
6. je veux dire : pas assez de ponts entre scientifiques et acteurs de terrain
7. pas assez de publicisation des réseaux, ne sont pas connus
8. Je ne connais pas bien les réseaux scientifiques
9. je pense qu'il y a un problème de manque de disponibilité des deux côtés, par rapport à il y a 10-15 ans
10. ?
11. pas d'opinion
12. Je trouve la situation correct
13. réseaux fonctionnent souvent en vase clos
14. problème d'accès aux réseaux internet en Afrique
15. IL devrait par ailleurs y avoir plus de discussions entre les réseaux
16. j'ignore cela
17. Souvent les réseaux ne "vivent" pas assez
18. Je ne les connais pas.
19. je ne sais pas. je ne les utilise pas

20. Il y a peu d'intérêts d'avoir une réseau large et public pour un chercheur. Pour des raisons d'abord de temps.

Do you think (multiple choices):

Réponses 12

Pas de réponse 11

There are not enough scientific and field action networks.	58.3%	7
There are too many scientific and field action networks.	16.7%	2
Scientific and field action networks are mostly useless.	16.7%	2
Scientific and field action networks are too focused on the scientific aspect and not enough on the field action aspect.	0.0%	0
Scientific and field action networks do not have enough useful tools.	50.0%	6
Scientific and field action networks do not have enough participants (thus not enough opportunities for activities and interactions).	41.7%	5

Comments (6):

1. I rather personal contact
2. Scientific and field action networks are very useful.
3. They do not assist students particularly africans.
I find listservs very useful, but wish there were more of them oriented towards discussion among
4. professionals rather than one-way information dissemination. Also I wish there were a way to locate listserves on useful topics.
5. ambiguous questions: scientific is different from field action
6. The tools useful on general interest social networks are not yet adapted to scientific needs and habits.

III Questions relatives à un nouveau réseau social

1. Apports potentiels des réseaux sociaux

Selon vous, quels sont ou quels seraient les apports principaux des réseaux sociaux dans vos recherches ou pratiques professionnelles? (question libre)

Réponses 70

Pas de réponse 89

1. Découvrir les personnes qui partagent mes intérêts de recherche et mes intérêts professionnels, échanger, partager, diffuser de l'information, collaborer.
2. Echange d'idées et d'expertise
3. collaborer avec des scientifiques du même domaines, élargir la problématique
4. augmentation de la connaissance
5. initier des collaborations ; meilleure communication chercheurs-terrain ; trouver un emploi
6. voir projet SIRMA : <http://sirmaet>
7. recherche collaboration et emploi
8. Echanges d'informations et sources d'infos
9. Ils permettent de mettre en oeuvre des programmes de recherche conjoints et d'être informé de l'évolution de la science dans son domaine
10. Echange d'informations, repérage de partenaires, circulation des publications
11. discussion sur les problématiques rencontrés
12. contacts, information
13. Actualisation de l'information scientifique et promotion individuelle comme chercheur.
14. références économique environnementales et sociales
15. trouver des terrains d'application des recherches et les confronter aux besoins et aux pratiques la possibilité de collaborer à des projets collectifs (par le biais d'appel à contribution, de colloque,
16. de publications de revues/livres/rapports thématiques, la rencontre de mes pairs (en personne), la diffusion d'information rigoureuse (celles que je produis et celles produites par mes pairs) afin

d'être toujours bien informé.

17. Tels que vous les définissez (réseaux sociaux numériques) - fort peu
- Veille scientifique et sensibilisation aux recherches en cours - peu de connexion avec les acteurs de
18. terrain par contre (dans la mesure où on a tendance à recréer des logiques de communautés étanches)
19. diffusion de l'info ; création de collaborations : courtage de connaissances
20. une meilleure vulgarisation, se sentir plus utile, mieux contribuer à l'orientation des politiques publiques
21. un enrichissement
22. trouver des informations pertinentes sur des sujets de recherche, publier, partager nos résultats, discuter, chercher d'autres opinions sur un sujet.
23. REGROUPEMENT ET SIMPLIFICATION DE LA REPRÉSENTATION
24. Connaissance des autres chercheurs/acteurs et de leurs activités, débats
25. Faire prendre en compte les résultats scientifiques, développer des projets communs, faire que les scientifiques prennent mieux en compte les demandes du terrain
26. apporter plus de convivialité et pas trop "scientifique" non accessible aux profanes
27. partage d'informations en temps rapide, discussion de premières intuitions ou résultats, ...
28. Échange de connaissances, d'expériences et d'informations.
29. partage de connaissances et d'outils d'analyse
30. de me maintenir à jour
31. Trouver plus rapidement les gens avec qui nos projets sont liés
32. Expériences et renforcement de capacités
33. veille scientifique, dialogue, inspiration
34. échange et dissémination du savoir (textes, articles, livres), annonces de conférences et de postes à pourvoir, possibilité de s'inscrire dans des réseaux spécialisés (pour la recherche ou l'enseignement)
35. gain de temps, réception d'informations, mise en relation
36. élargir mon réseaux de connaissances et d'échange scientifique
37. se tenir à jour
38. élargir les connaissances
39. être mieux informé, trouver des informations pertinentes et des scientifiques et/ou acteurs de terrain référents
40. Accès rapide, facile et exhaustif
41. soutenir le suivi des travaux et la collaboration
42. Ne sait pas.
43. élargir la participation aux activités envisagées
44. Forums pour échanger des idées/conseils, rencontre
45. Rôle de veille stratégique et aide à la décision
46. accroître les relations professionnelles et développer des partenariats
47. sharing information knowledge and further possible collaboration
48. Sharing expertise, Best practices
49. Echanges et montages de projet
50. Recherche avancée sur les discussions
51. Connaissance de terrain
52. La transmission des connaissances-échanges entre scientifiques et vulgarisation scientifique au grand public
53. Échange d'informations entre scientifiques, transmission de l'information auprès des médias, du public en général et des décideurs
54. optimiser le temps de recherche
55. Trouver de l'information facilement
56. Transfert et dialogue entre chercheurs et praticiens.
57. Diffusion de l'information scientifique
58. Des idées nouvelles
59. état de l'art + innovations réelles ou idées innovantes
60. appels au militantisme scientifique
61. des exemples d'actions terrains pour développer d'autres projets
62. De l'aide de personnes plus qualifiées que moi
63. ces réseaux pourraient m'aider à mieux cerner mes actions de recherches sur le terrain

- 64. Recherche de financement des activités de recherche
- 65. Echanges de pratiques, retours d'expérience, idées fraîches, pluridisciplinarité et diversité des métiers composant le réseau (chercheurs, privés, étudiants, agriculteurs, ...)
- 66. facilitateur de recherches de compétences
- 67. échanges et opportunités
- 68. Aucun
- 69. La diffusion d'informations à des professionnels scientifiques à qui ces informations seraient utiles
- 70. Accès à l'innovation

From your experience, what do you see as the main benefits of social networks for your research or professional activities? (free question)

Réponses 12

Pas de réponse 11

- 1. connect people
- 2. information sharing, knowledge of new colleagues and actions, increase creativity
- 3. knowledge sharing through networking
- 4. Many and diverse: primarily connecting, sharing information, advancing
- 5. productivity, time saving, informal information sharing
- 6. Better idea of who is doing what
- 7. Know who is doing what work in the world
- 8. It helps to connect with industries and veterans in the field of study
- 9. none, social networks are social
- 10. Collaboration

2 Participants

Quelles catégories de participants jugeriez-vous pertinentes dans un réseau social et d'acteurs de terrain (choix multiple):

Réponses 103

Pas de réponse 56

des chercheurs scientifiques	92.2%	95
des intervenants de terrain	89.3%	92
des ONG	71.8%	74
des acteurs gouvernementaux	61.2%	63
des étudiants	63.1%	65

Autres (9):

- 1. les entrepreneurs
- 2. Secteur privé
- 3. toutes les parties prenantes
- 4. des acteurs du secteur privé - y compris des fondations
- 5. des dirigeants
- 6. Commentaire: pour moi, les intervenants de terrain peuvent être des acteurs gouvernementaux ou des ONG
- 7. Etudiants sous réserves de la filière et de la formation (plutôt ceux liés à la recherche de haut niveau)
- 8. institutions religieuses
- 9. Syndicalistes

Which categories of participants would you find useful in a scientific and field action network? (multiple choice)

Réponses 14

Pas de réponse 9

scientific researchers	71.4%	10
field actors	64.3%	9
NGOs	64.3%	9
governmental actors/organizations	57.1%	8

students 50.0% 7
 others (5)
 1. private sector
 2. the networks are probably more useful to the students than the students are to the networks
 3. same ambiguity
 4. Private sector involvement, when managed judiciously, can help as well.
 5. no categories, please

3 Interdisciplinarité

Dans le cadre d'un réseau, seriez-vous intéressé par des informations spécifiques à votre domaine ou de nature plus large? (réponse unique)

Réponses 103

Pas de réponse 56

des informations spécifiques	25.2%	26
des informations générales	4.9%	5
un peu des deux	69.9%	72

Commentaires (9):

1. agriculture et société
Il est essentiel que l'information diffusée dans le réseau soit le plus pertinente possible et toujours très rigoureuse sinon l'intérêt pour le réseau diminue. Il est préférable d'avoir moins de communications, mais qu'elles soient de qualité supérieure.
2. rigoureuse sinon l'intérêt pour le réseau diminue. Il est préférable d'avoir moins de communications, mais qu'elles soient de qualité supérieure.
3. Il est souvent difficile de voir quelles informations sont spécifiques - je ne souhaiterais pas trop de spécialisation non plus - elle pourrait empêcher la création de nouvelles idées/démarches
4. c'est assez vague comme question
5. Un réseau spécifique et un réseau général
6. selon le sujet à traiter
7. On devrait pouvoir choisir une sélection de sous-domaine
8. risque et société...
9. sur le développement rural

In such a network, would you be interested in information specifically related to your field of activity or in more general information? (single choice)

Réponses 16

Pas de réponse 7

specific information	18.8%	3
information of general interest	6.3%	1
a mix of both	75.0%	12

Comments (2):

1. What I would want is a group of people interested in things similar to what I work on, whom I can contact if I'm seeking info or feedback.
2. don't think that both would work well on the same platform

4 Information sur les projets des participants

Seriez-vous intéressé(e) à partager vos résultats de recherche/de projets dans le cadre d'un réseau? (réponse unique)

Réponses 105

Pas de réponse 54

oui	61.9%	65
non	1.0%	1
peut-être	37.1%	39

Commentaires (13):

1. Sans conditions, l'intérêt de partager est de faire avancer les idées, et non pas de les protéger.

2. après validation/ reconnaissance par ses pairs/publi
3. communication scientifique
4. Je suis pour une politique de partage et de transparence - je mets un bémol : je n'aime pas partager les résultats encore peu "mâchés"
5. si réelle réciprocité
6. nécessité de réseaux spécialisées, de participants intéressés, d'un retour sur les résultats ou les projets (pour que ce soit profitable)
7. Problème de confidentialité des dossiers liés aux administrations
8. actions communes
9. avec tous les acteurs mentionnés plus haut
10. avec des chercheurs du même domaine de terrain

In such a network, would you be willing and interested in sharing the results of your research or field action projects? (single choice)

Réponses 16

Pas de réponse 7

Yes	87.5%	14
No	0.0%	0
Maybe	12.5%	2

Comments (3):

1. depends on whether I am authorized to release stuff or it belongs to the client
2. But scientists generally are not comfortable with being as open with their research or projects.
3. Don't need a network for this.

5 Utilité d'un réseau d'intervenants et chercheurs

Est-ce que dans vos activités et vos projets, la connaissance d'autres projets, de spécialistes ou de bases de données à travers un réseau social pourrait apporter une valeur ajoutée? (réponse unique)

Réponses 105

Pas de réponse 54

oui	87.6%	92
non	3.8%	4
pas certain	8.6%	9

Would the knowledge of experts, projects or databases available through a social network provide an added value to your projects and activities? (single choice)

Réponses 16

Pas de réponse 7

Yes	75.0%	12
No	0.0%	0
I am not sure	25.0%	4

Comments (0)

6 Nécessité d'un réseau pour créer des liens

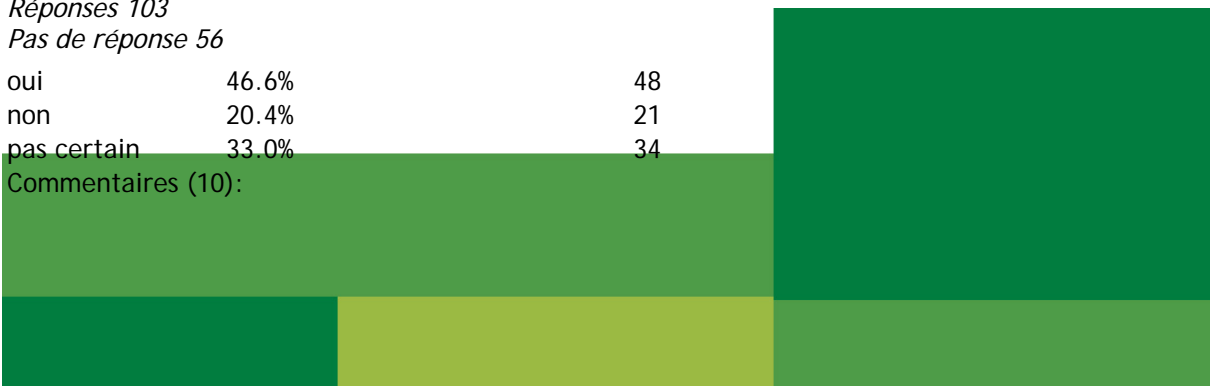
Est-ce que l'absence d'accès à ces ressources à l'échelle locale et régionale représente généralement un frein à vos activités? (réponse unique)

Réponses 103

Pas de réponse 56

oui	46.6%	48
non	20.4%	21
pas certain	33.0%	34

Commentaires (10):



1. Non, mais c'est un plus qui peut être très important.
2. le frein est le plus souvent le temps disponible
3. Sans être un frein, il est certain que l'accès à ces ressources et à l'information a de bonne chance d'accroître mes capacités de recherche
4. la 11 et la 12 me paraissent même des questions rhétoriques...
5. VARIABLE
6. Probablement.
7. Comme actuellement, je ne connais pas beaucoup de réseaux mais je peux quand même réaliser mon travail. je pense que l'accès à ces ressources améliorerait mes compétences.
8. oui et non : on réinvente l'eau chaude souvent
9. cela empêche d'avoir des résultats intéressants.
10. J'ai constitué mon propre réseau.

Does the lack of access to resources at a local and/or regional scale generally hinder you in your activities and projects? (single choice)

Réponses 15

Pas de réponse 8

Yes	40.0%	6
No	33.3%	5
I am not sure	26.7%	4

Comments (3):

1. Location is not important.
2. Only because i've worked in several developing country governments and already have extensive personal networks
3. Social networks have an easy time connecting people across the world but aren't so great at connecting people across the street. In science, there is a market for this sort of local relationship building.

7 Confidentialité des données

Êtes-vous préoccupé(e) par les questions de protection des informations et souhaitez-vous un réseau à accès restreint? (choix unique)

Réponses 102

Pas de réponse 57

Ces questions ne me préoccupent pas et je favorise un réseau ouvert (visible par tous).	48.0%	49
Ces questions me préoccupent et je favorise un réseau à accès restreint (visible uniquement par les personnes inscrites et approuvées par les gestionnaires du réseau).	37.3%	38
Je ne sais pas.	14.7%	15

Commentaires (7):

1. Enfin, cela dépend du projet. Dans certains cas, il est nécessaire de pouvoir restreindre l'accès, mais la majorité du temps, c'est beaucoup plus constructif que l'information circule librement.
2. il ne s'agit pas de "protection", mais de maîtrise de l'information. la précision me paraît nécessaire
3. ADAPTABLE SELON PROBLÉMATIQUE MAIS + OUVERT POSSIBLE
4. Il y a peut-être la possibilité d'avoir deux niveaux d'accessibilité.
5. dépend du type d'info
6. Je suis indécise étant donné que quelquefois il y a des informations assez confidentielles qui devraient être visibles seulement par les personnes inscrites?
7. Ces questions me préoccupent mais je préfère un réseau ouvert !!

Are you concerned about privacy issues and would you be in favour of a restricted access network? (single choice)

Réponses 16

Pas de réponse 7

I am concerned about privacy issues and am in favour of a restricted access network (information visible only to registered users approved by an administrator).	50.0%	8
--	-------	---

I am not concerned about privacy issues and am in favour of an open network (information visible by all). 50.0% 8
 I am not sure. 0.0% 0

Comments (4):

1. some info visible for all, some accessible to registered users
2. I am quite disturbed by networks (e.g. the IUCN networks on conservation, WWF networks on conservation, WTO networks on tourism accounting) that restrict access. I feel this is counter productive.
3. I myself support open access and open science but the debate is larger than just networking.
4. I am concerned about privacy of private data but think research data should be open right from the start (with few exceptions, e.g. personal information about patients)

8 Contenu

Lesquels de ces contenus trouveriez-vous pertinents? (un choix par rangée)

Réponses 93

Pas de réponse 66

	pertinent	peu pertinent	peut-être pertinent	Total
Profils d'intervenants	70	9	10	89
Offres d'emploi	56	15	16	87
Recherche de collaborateurs et de compétences/banques de données de projets	78	8	7	93
Articles FACTS	50	11	25	86
Newsfeeds (rss, twitter, courriel/newsletter)	41	24	21	86
Portail de ressources en ligne (journaux en ligne, etc.)	67	12	11	90
Podcast audio, vidéo	40	28	20	88
Diffusion de colloques et d'évènements	88	2	3	93
Possibilité de rajouter des évènements	60	14	16	90
Possibilité de commenter les articles	63	15	13	91

Which of these types of content would you find useful? (one choice per row)

Réponses 15

Pas de réponse 8

	useful	not useful	possibly useful	total
Member profiles	9	0	4	13
Job offers	7	0	5	12
Search for potential collaborators, experts, information, project database	13	0	1	14
FACTS articles	8	2	4	14
Newsfeeds (rss, twitter, email list/newsletter)	6	3	5	14
Portal to online resources (journals, organizations, etc.)	8	1	5	14
Audio or video podcasts	4	3	7	14
Live broadcast or archiving (text, audio, video) of conferences and other events	5	2	7	14
Possibility to publicize events	10	0	4	14
Possibility to comment on articles	7	2	4	13

9 Fréquence

À quelle fréquence aimeriez-vous recevoir des mises à jour de ces outils? (un choix par rangée)

Réponses 93

Pas de réponse 66

	quotidien	hebdomadaire	mensuel	Total
Profils d'intervenants	10	25	53	88
Offres d'emploi	22	36	29	87
Recherche de collaborateurs et de compétences/banques de données de projets	20	41	30	91
Articles	23	36	28	87
Newsfeeds (rss, twitter, courriel/newsletter)	26	24	31	81
Portail de ressources en ligne (journaux en ligne, etc.)	25	38	26	89
Podcast audio, vidéo	17	28	36	81
Diffusion de colloques et d'évènements	25	42	25	92
Possibilité de rajouter des évènements	28	32	28	88
Possibilité de commenter les articles (de Facts)	32	30	22	84

How often would you like updates on these types of content? (one answer per row)

Réponses 14

Pas de réponse 9

Answer Options	daily	weekly	monthly	Total
Member profiles	1	5	4	10
Job offers	4	6	2	12
Search for potential collaborators, experts, information, project database	3	4	4	11
FACTS articles	0	5	5	10
Newsfeeds (rss, twitter, email list/newsletter)	6	4	1	11
Portal to online resources (journals, organizations, etc.)	3	4	4	11
Audio or video podcasts	2	5	4	11
Live broadcast or archiving (text, audio, video) of conferences and other events	0	6	4	10
Possibility to publicize events	5	4	2	11
Possibility to comment on FACTS articles	5	1	4	10

10 Interactions

À quelles rubriques considéreriez-vous participer de manière active? (une réponse par rangée)

Réponses 90

Pas de réponse 69

	contribuerai probablement	ne contribuerai probablement pas	Total
Profils d'intervenants	45	39	84
Offres d'emploi	30	51	81
Recherche de collaborateurs et de compétences/banques de données de projets	64	24	88
Articles	56	31	87
Newsfeeds (rss, twitter, courriel/newsletter)	26	56	82

Portail de ressources en ligne (journaux en ligne, etc.)	36	46	82
Podcast audio, vidéo	15	61	76
Diffusion de colloques et d'évènements	64	18	82
Possibilité de rajouter des évènements	55	25	80
Possibilité de commenter les articles (de Facts)	51	31	82

To which type of content would you be likely to contribute actively? (one answer per row)

Réponses 15

Pas de réponse 8

	am likely to contribute	am not likely to contribute	Total
Member profiles	10	3	13
Job offers	6	4	10
Search for potential collaborators, experts, information, project database	12	0	12
FACTS articles	7	3	10
Newsfeeds (rss, twitter, email list/newsletter)	5	7	12
Portal to online resources (journals, organizations, etc.)	4	7	11
Audio or video podcasts	2	8	10
Live broadcast or archiving (text, audio, video) of conferences and other events	5	5	10
Possibility to publicize events	10	1	11
Possibility to comment on FACTS articles	6	5	11

11 Contenu - suggestions

Quels autres types de contenu trouveriez-vous pertinent? (question libre)

Réponses 11

Pas de réponse 148

1. Plateforme d'édition et de travail collaborative.
2. Etudes de cas répondant aux réalités de terrain.
3. outils open source
4. Annonce des gouvernements locaux sur les appels d'offres pour des travaux ou des projets environnementaux
5. Aucun
6. Créations de groupes su des intérêts spécifiques
7. Portail veille législatif, une veille mondiale pointue type "bulletins électroniques.com" de ADIT,
8. Monter des études participatives sur le terrain
9. e.g.:online conference & meeting
10. humour scientifique et autres sujets légers (dans un contexte scientifique)
- 11 Témoignages réels

Are there any other types of content you would find useful:

Réponses 2

Pas de réponse 21

1. No
I'm not sure the questions above make sense, in light of my interests. In the professional listservs I use (primarily RESECON), anyone can post with whatever they feel relevant, anyone can reply. We see requests for info, job announcements, occasionally event announcements, and sometimes discussions of substantive issues. It is not overwhelming and it is very useful. There is no control by the organizer of the list (though I guess there is a moderator who would take someone off the list if they used it inappropriately - to my knowledge this has not happened).
- 2.

IV Outils et aspects techniques

1 Outils

Dans le cadre d'un réseau de contacts, seriez-vous intéressé(e) à retrouver les outils suivants (choix multiples):

Réponses 87

Pas de réponse 72

vidéoconférences IP / adobe conferences / skype conférences audio ou vidéo	69.0%	60
e-dialogues	32.2%	28
blogues	46.0%	40
chats	18.4%	16
wiki	42.5%	37
dépôt de documents	82.8%	72
organisateur et partage de références (CiteUlike, 2collab, Zotero, Delicious, etc.)	47.1%	41

Autres (3):

1. Peut-être? Mais je ne pense pas m'en servir.
2. Non maîtrise des outils donc je n'en fais aucun commentaire
3. Rien de tout ça ne m'intéresse

Within the network, would you be interested in the following tools (check all applicable answers):

Réponses 14

Pas de réponse 9

IP videoconferences / adobe conferences / audio or video skype conferences	71.4%	10
e-dialogues	42.9%	6
blogs	28.6%	4
chats	21.4%	3
wiki	50.0%	7
documents repository	78.6%	11
reference organizing and sharing tools (CiteUlike, 2collab, Zotero, Delicious, etc.)	50.0%	7

others (3):

1. social networking -- groups, notifications
2. listserv
3. threaded comments, as at FriendFeed

2 Qualité de l'accès Internet

En ce qui concerne les échanges en temps réel, est-ce que votre accès à Internet vous permet aisément de participer à des (choix multiple):

Réponses 85

Pas de réponse 74

clavardage, échanges texte	87.1%	74
conférences audio	54.1%	46
conférences vidéo	47.1%	40

In terms of real time interaction, does your internet access allow you to participate in (multiple choice):

Réponses 14

Pas de réponse 9

text chats	100.0%	14
------------	--------	----

audio conferences	78.6%	11
video conferences	71.4%	10

3 Disponibilité d'équipement informatique

Comment vous connectez ou connecteriez-vous à des audio- et vidéoconférences? (choix unique)

Réponses 87

Pas de réponse 72

En utilisant votre propre ordinateur	59.8%	52
En utilisant des équipements/salles de vidéoconférences à votre disponibilité	26.4%	23
Nécessiterait un accès à des infrastructures de télécommunication	13.8%	12

How do you connect or would you connect to audio- and videoconferences? (single choice)

Réponses 15

Pas de réponse 8

using your own computer	93.3%	14
using third party equipment/videoconferences rooms to which you have access	0.0%	0
I don't have access to such infrastructures	6.7%	1

V Autres questions

1 Animation du réseau

Selon votre expérience, quelles sont les meilleures manières de stimuler des échanges et des activités dans un réseau? (question libre)

Réponses 43

Pas de réponse 116

1. Tout simplement en les utilisant régulièrement, en ajoutant du contenu, en posant des questions, en participant, ...
2. Séminaires, Colloques, débat collectif interactif
3. Partage d'outils compris par tous et adoptés (ex. utilisation de forums d'échanges)
4. avoir des mises à jour régulières mais pas trop fréquentes (pour éviter qu'on n'y aille plus parce qu'on est saturé)
5. un animateur motivé et volontariste...
6. les échanges en lignes et les rencontres lors des conférences et congrès
7. Lier le "réseau" aux groupes réels par des réunions.... (paradoxe)
8. poser de bonne questions
9. événements présentiels
10. Engager un débat scientifique sur des sujets d'actualité ou commenter des publications significatives.
11. projets concrets
12. en multipliant les divers modes utilisés pour s'adapter aux besoins de chacun (colloque, e-dialogue, courriel/vague, plateforme en ligne, etc.)
13. des rencontres régulières en face à face entre les membres de ce réseau
14. Une animation soutenue
15. la qualité des échanges et contenus
16. Un ou des leaders dynamiques, une gestion professionnelle et une excellente qualité des contenus
17. la convivialité et la présence permanent du modérateur des échanges
18. très difficile, nbses réticences et peu de temps et de compétence disponible. Timidité.
19. informer au maximum les participants
20. être actif...ce qui ne sera possiblement pas mon cas
21. Regrouper le réseau par champs de compétence pour faciliter la recherche d'informations dans un sujet donné

22. Prendre en charge les participants aux différentes activités du réseau
23. microblogging
24. le faire régulièrement
25. se rencontrer directement, emails, vidéoconférences, téléphone
26. Rencontres en personne.
27. commentaires sur les éléments postés
28. trouver des intérêts (objets d'études) communs
29. Un gestionnaire de liste actf
30. aucune idée
31. Intérêts communs
32. Animer des forum de discussion sur des sujets précis
33. Echanges de documents + commentaires (écrits)
34. De vive voix
35. faire émerger des valeurs communes et les cultiver, ne pas oublier les rencontres "physiques" (le virtuel ne peut pas tout)
36. Conférences
37. confrence et video conférence
38. appel a participation pour des programmes de terrain
39. Moyens d'accès aux outils informatiques et connections Internet à tout moment
40. présence physique
41. Rencontres physiques et conviviales
42. VidéoConférences
43. D'y nommer un leader

Based on your experience, what are the best tools and ways to stimulate activities and interactions in a network? (free question)

Réponses 10

Pas de réponse 13

1. I have no experience
2. chats, blogs, document repository
3. meetings
4. An open interested and informed moderator
5. regular informal meetings
6. start small with interested parties, then allow growth
7. have people and content that is relevant to the scientific work
8. enable people to communicate with each other through email.
9. Not sure yet, but there definitely needs to be representative 'power users' or 'champions' and incentives to help stir up activity on the network.
10. Clean user interface, good content (or ease of contributing/ importing it), critical number of regular participants

2 Autres commentaires

Autres commentaires, idées et suggestions par rapport aux réseaux scientifiques:

Réponses 21

Pas de réponse 138

- Nous avons trop peu de temps à notre disposition en recherche (corrections, montage de cours, subventions, publications, etc) pour participer à de tels réseaux. J'appartiens déjà à des groupes de recherche qui combent bien mieux ces besoins.
1. subventions, publications, etc) pour participer à de tels réseaux. J'appartiens déjà à des groupes de recherche qui combent bien mieux ces besoins.
 2. Le virtuel n'a aucun sens sans le terrain
 3. pas sûre d'avoir tout compris
 4. Les réseaux scientifiques vont aider les scientifiques à mieux se connaître et faire connaître leurs travaux respectifs. Ceci permettra aux scientifiques du Sud d'avoir l'opportunité de publier avec ceux du Nord.
 5. merci
 6. en fait, je ne connais pas du tout Facts reports

7. Envoyer des documents sur le réseau à tous pour mieux faciliter la compréhension des activités du réseau
8. meilleur reseau du moment: friendfeed.com / the life scientists
9. C'est un outil puissant qui est sous utilisé
10. Distribution des rôles, institutionnels vs. indépendants
11. interessant subject to be encouraged
12. Belle idée!
13. En science, il est important que les articles publiés, même sur pages web, soit soumis à un processus de révision. Sinon, l'information diffusée perd toute crédibilité
14. non
15. Si c'est possible du point de vue technique: faire une conception multilangue
16. l'idée est bonne, il ya bcp de tentatives...
17. Certes que c'est une bonne entreprise mais n'etant pas un erudi du domaine je ne peux me prononcer sur plusieurs aspects
18. presenter les publication qui sont juger "mauvaises" pour pouvoir connaitre les demarches a ne pas suivre
19. Il faut des financements pour faciliter la participation à des reseaux pour les chercheurs résidents dans les pays du sud (Afrique)
20. Un réseau doit être animé et le mebre de ce réseau doit "sentir" cette animation, son rôle et sa présence. Sinon, le réseau s'essouffle.

Others comments, thoughts and suggestions about scientific networks: (free question)

Réponses 1

Pas de réponse 22

1. no

